|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **לפני כב' השופט אהרן פרקש, סגן נשיא** | ת"פ 17707-04-14 **מדינת ישראל נ' פואקה ואח'** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| **המאשימה** | | מדינת ישראל  ע"י עו"ד שחר מלול מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשמים | | 1.איהאב פואקה  ע"י ב"כ עו"ד עיסא מוחמדיה  2.אמיר דבש  ע"י ב"כ עו"דאחמד יונס |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

**גזר דין**

**בעניינו של הנאשם 1 איהאב פואקה**

הנאשם 1, איהאב פואקה (להלן: "**הנאשם**" או "**פואקה**"), הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, ללא הסכמה לעונש, בתיווך בסם, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [סעיף 19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג – 1973 (להלן: "**הפקודה**"), בשתי עבירות של עסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"), ובניסיון לעסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

במסגרת ההסדר, הוסכם על תיקון כתב האישום, ולאחר שיורשע יתבקש תסקיר מאת שירות המבחן.

**כתב האישום המתוקן והסדר הטיעון**

1. בכתב האישום המתוקן, שהוגש נגד שני הנאשמים, נאמר בחלק הכללי כי נ.פ. 7-13 הינו שוטר אשר שימש בתאריכים הרלוונטיים לכתב האישום כ"סוכן משטרתי" (להלן: "**השוטר**" או "**הסוכן**").

במהלך עבודתו של השוטר כ"סוכן משטרתי", נוצר קשר בינו לבין הנאשמים. השוטר היה נוהג להסתובב בעיר העתיקה בירושלים, שם פגש בנאשם. במהלך הקשר של השוטר עם פואקה, פנה פואקה לשוטר והציע לו לתווך עבורו בקניית סמים כמפורט באישום 1. השוטר ציין בפני הנאשם כי אינו משתמש בסמים והציג בפני הנאשם מצג לפיו הוא קונה את הסם עבור מעבידו.

במהלך עבודתו של השוטר כ"סוכן משטרתי" יצר השוטר מצג לפיו, עזב את מגוריו בצפון וזאת על רקע סכסוך עם "חמולה".

במהלך הקשר של השוטר עם פואקה, פנה פואקה לשוטר והציע לו לקנות נשק. פואקה הפגיש את השוטר עם הנאשם 2, וביחד ביצעו הנאשמים עסקאות נשק עם השוטר, כמפורט להלן.

2. האישום הראשון, שעניינו עבירה של תיווך בסם מיוחס לפואקה בלבד.

בפרק העובדות של האישום הראשון, נאמר כי ביום 7.10.13 התקשר השוטר לפואקה והתעניין ברכישת חצי 'פלטת' חשיש. פואקה השיב כי המחיר לחצי 'פלטת' חשיש הנו 2,500 ₪ לסוחר ועוד 200 ₪ עבורו. בסמוך לשעה 20:30 התקשר הנאשם לשוטר וציין כי שוחח עם ה'סוחר' ופרטי העסקה הושלמו, השניים קבעו כי השוטר יאסוף את פואקה מצור באהר. בהמשך, הגיע השוטר ברכבו לצור באהר, אסף את פואקה והשניים החלו בנסיעה כאשר הנאשם מכווין את השוטר לכפר סילוואן. פואקה התקשר למחמוד נבריסי המכונה 'בג'עה' (להלן: "**מחמוד**") וביקש ממנו להגיע לרכבו של השוטר. כעבור זמן קצר, הגיע מחמוד, נכנס לרכבו של השוטר והתיישב במושב האחורי. מחמוד פנה לשוטר וציין כי ברשותו 'חומר טוב'. מחמוד התקשר לאחיו חאלד נבריסי (להלן: "**חאלד**") אשר חבר אליהם. לאחר דין ודברים בין השוטר לנאשם, מחמוד וחאלד, סוכם כי ייסעו למקום מפגש, שם הסם יימסר לשוטר תמורת הכסף. מחמוד נסע עם השוטר, ופואקה וחאלד נסעו ברכב נוסף אשר פרטיו אינם ידועים במדויק למאשימה. במהלך הנסיעה ולאחר שמחמוד שוחח טלפונית עם אחר, אמר מחמוד לשוטר כי אין ברשותו חצי 'פלטה' שלמה אלא 'אצבעות' חשיש. בהגיעם למקום המפגש, עצרו את הרכבים זה לצד זה, חאלד מסר לשוטר 'אצבע' חשיש לצורך בדיקת טיב הסם ושאל את השוטר האם מעוניין בארבעים אצבעות דומות או בעשרים אצבעות גדולות יותר. השוטר השיב כי מעוניין בארבעים, או אז, ירד חאלד מהרכב וניגש לבית סמוך. כעבור דקות ספורות חזר חאלד לרכב עם שקית בידיו והתיישב במושב האחורי ברכבו של השוטר. חאלד מסר את השקית לשוטר, השקית הכילה סם מסוג חשיש במשקל 27.15 גרם נטו, כשהסם מחולק לארבעה חבילות עטופות בנייר כסף, ובכל חבילה עשר 'אצבעות', סה"כ 40 'אצבעות' חשיש. בתמורת לסם מסר השוטר למחמוד 2,500 ₪. בהמשך, מסר השוטר לפואקה 200 ₪.

בגין כך הואשם הנאשם בתיווך בסם, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג – 1973.

3. **האישום השני** שבכתב האישום המתוקן מתייחס לשני הנאשמים, ובו נאמר כי בהמשך למתואר לעיל, ביום 3.11.13 בשעה 13:00 לערך, התקשר פואקה לשוטר ואמר לו כי באפשרותו לארגן לו 'שלושה ברזלים' כשכוונתו לשלושה כלי נשק שיסייעו לו בסכסוך עם ה"חמולה". בשעה 21:00 לערך, הגיע השוטר ברכבו לצור באהר ופגש את פואקה. במהלך הפגישה, הציג פואקה לשוטר, במכשירו הנייד, תמונות של אקדחים, ושאל את הסוכן בנוגע לתקציבו לרכישת נשק. בעודם יושבים ברכב, התקשר פואקה לנאשם 2 וביקש ממנו להגיע למקום. כעבור זמן קצר הגיע למקום רכב מסוג סקודה בצבע לבן (להלן: "**רכב הסקודה**") הנהוג על ידי באסל דבש (להלן: "**באסל**"). בשלב מסוים ירדו הנאשם 2 ובאסל מהרכב, נכנסו לרכבו של השוטר והתיישבו במושב האחורי ברכב. לאחר מו"מ בין הצדדים, הציע הנאשם 2 למכור לשוטר אקדח בצירוף מחסנית וכדורים תמורת סכום של 14,000 ₪, הנאשם אמר לשוטר כי אם הכסף ברשותו יביא לו עכשיו את האקדח. השוטר השיב כי הוא מעוניין לדבר עם אחיו בטרם יבצע את העסקה. הנאשם הוסיף, כי במידה וירצה ליווי לאחר ביצוע העסקה, הליווי יעלה 200 ₪ נוספים.

ביום 4.11.13 בשעה 16:30 התקשר פואקה לשוטר כדי לברר האם מעוניין באקדח, השוטר השיב בחיוב, וקבעו להיפגש בשעות הערב. בהמשך, סמוך לשעה 19:00 בחניון בצור באהר, המתין השוטר ברכבו לנאשמים (להלן: "**המקום**"). בשלב מסוים הגיעו הנאשמים למקום ברכב סקודה הנהוג על ידי באסל. השוטר התקשר לפואקה, וכעבור דקות ספורות, הופיע פואקה ונכנס לרכבו של השוטר. לאחר חילופי דברים, שאל השוטר את פואקה היכן האקדח, ולאחר שפואקה וידא כי לשוטר יש את הכסף לרכישת האקדח, התקשר פואקה לנאשם 2, ואמר לו "אמיר תגיע הכל בסדר יש כסף".

הנאשם 2 נכנס לרכבו של השוטר וישב במושב האחורי ברכב, הוציא מתחת חולצתו אקדח חצי אוטומט מסוג COLT ובו מחסנית המתאימה לאקדח טעונה בתשעה כדורים (להלן: "**האקדח**"). הנאשם 2 הוציא את המחסנית והעביר את האקדח לידי השוטר בכדי שזה יבדוק אם הוא תקין. השוטר דרך את האקדח מספר פעמים, ולאחר בדיקת הנשק, מסר הנאשם 2 את המחסנית הטעונה בכדורים לידי השוטר. הנאשם 2 אמר לשוטר כי אם ירצה יסביר לו כיצד לתפעל את האקדח ויבצע ירי. בתגובה השיב השוטר כי אין צורך בכך. לאחר בדיקת תקינות האקדח, מסר השוטר לפואקה סכום של 14,000 ₪ תמורת האקדח, המחסנית והכדורים. פואקה העביר את הכסף לנאשם 2. פואקה פנה לשוטר ודרש את חלקו, בתגובה השוטר מסר לו 500 ₪. הנאשמים ירדו מרכבו של השוטר ועלו לרכב הסקודה, שהיה נהוג על ידי באסל, השלושה ליוו את השוטר עד ליציאה לכביש הראשי הסמוך.

על מעשיהם אלה, הואשמו שני הנאשמים בעסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

4. **באישום השלישי** שבכתב האישום המתוקן, המיוחס לשני הנאשמים, נאמר, כי בהמשך למתואר, ביום 6.11.13, פואקה התקשר לשוטר ובירר האם מרוצה מהאקדח. במהלך השיחה ציין כי לנאשם 2 'נשקים ארוכים'. לאחר דין ודברים קבעו פואקה והשוטר להיפגש בשעות הערב. בו ביום, בשעת ערב, ולאחר תיאום טלפוני, ניפגש השוטר עם הנאשמים בתחנת דלק בשכונת בית צפאפה בירושלים. במהלך הפגישה הציעו הנאשמים לשוטר כלי נשק שונים במחירים שונים. בסיום הפגישה סוכם כי הנאשם יארגן לשוטר אקדח.

ביום 10.11.13 התקשר פואקה לשוטר וקבע להיפגש עמו בערב. בשעה 19:00 לערך נפגשו השוטר ופואקה בצור באהר. במהלך הפגישה התקשר פואקה לנאשם 2 וביקש ממנו להגיע למקום. בהמשך, הגיע רכב נהוג על ידי באסל כשהנאשם 2 לצידו. הנאשם 2 נכנס לרכב של השוטר, והחל משא ומתן לגבי רכישת כלי נשק. הנאשם 2 שאל את השוטר האם מעונין 'בנשק ארוך או רימונים'. לאחר דין ודברים, קבעו הנאשמים והשוטר להיפגש בעוד כשעה, הנאשמים נכנסו לרכב האחר ויחד עם באסל נסעו מהמקום. לאחר מכן, חזרו הנאשמים ובאסל ברכב הסקודה, והנאשם 2 ירד ממנו כשהוא אוחז בידו בתת מקלע ומחסנית ונכנס לרכבו של השוטר. הנאשם 2 הציג את תת המקלע לשוטר והדריך אותו כיצד לתפעל אותו. בשלב מסוים, נכנס פואקה לרכב והתיישב במושב האחורי. השוטר דרך את הרובה מספר פעמים ובדק את תקינותו. בסיום הבדיקה מסר השוטר את תת המקלע לפואקה אשר הסליקו מתחת לחולצתו. בהמשך תיארו הנאשמים בפני השוטר את טיב תת המקלע והיכולת שלו. הנאשם 2 ציין כי ברשותו שני תתי מקלע ושלוש מחסניות (להלן: "**כלי הנשק**"), הנאשם 2 הציע לשוטר לרכוש את כלי הנשק תמורת 15,000 ₪.

ביום 11.11.13 בשעה 17:00 לערך, לאחר תיאום טלפוני והשלמת פרטי העסקה, הגיע השוטר לצור באהר, פואקה הכווין את השוטר למקום המפגש, השוטר הבחין בנאשמים כאשר הנאשם 2 בשטח בית ספר, ופואקה עומד מעבר לגדר בית הספר. בשלב זה, מסר הנאשם 2 לפואקה תת-מקלע מאולתר ומחסנית, פואקה מסר לשוטר את תת המקלע המאולתר, תוך שהוא מציין "תיזהר יש שם כדורים במחסנית זה אותו נשק מאתמול". פואקה ביקש מהשוטר את הכסף אך השוטר ביקש תחילה לקבל לידיו את תת המקלע הנוסף. פואקה פנה לשוטר ושאל אותו אם ברצונו לבצע ירי בנשק, או אז, ירה הנאשם 2 בנשק בסמוך לבית הספר. לאחר מכן מסר הנאשם 2 את תת המקלע המאולתר והמחסנית לפואקה, אשר העבירו לשוטר. בתמורה לקבלת הנשק מסר השוטר לפואקה סכום של 15,000 ₪ ו – 500 ₪ נוספים שיועדו לפואקה. השוטר שאל את הנאשמים מה לגבי המחסנית הנוספת, בתגובה השיב הנאשם 2 "תבוא מחר תקבל אותה עם כדורים".

על מעשים אלו הואשמו שני הנאשמים בעסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

5. **האישום הרביעי** שבכתב האישום המתוקן מיוחס לפואקה בלבד. בפרק העובדות שבאישום זה נאמר, כי ביום 31.3.14 התקשר פואקה לשוטר וציין בפניו כי באפשרותו לארגן לו 'אחד קטן נקי וטוב' כשהוא מתכוון לכלי נשק, ומחירו 10,000 ₪. השוטר ביקש כי הנאשם ישלח תמונה של האקדח, בתגובה השיב הנאשם כי בן דודו ישלח תמונה של האקדח. בשעה 15:07 לערך התקבלה במכשיר הנייד של הסוכן תמונה של אקדח, מחסנית ומספר כדורים. השוטר יצר קשר עם פואקה, ונתן את הסכמתו להשלמת העסקה. השניים קבעו להיפגש למחרת בצור באהר.

ביום 1.4.14 בשעה 15:30 לערך, לאחר תאום טלפוני בין הנאשם לשוטר, הגיע השוטר ברכבו לצור באהר והבחין בפואקה ובעזמי עוודאללה (להלן: "**עזמי**"). השוטר עצר את הרכב והשניים עלו לרכבו של השוטר, כאשר פואקה יושב במושב שליד הנהג ועזמי יושב במושב האחורי. פואקה הציג את עזמי בפני השוטר, בשלב מסוים הוציא עזמי מתחת חולצתו אקדח ומחסנית (להלן: "**האקדח**") ומסר את האקדח לידי השוטר, בכדי שזה יבדוק אם הוא תקין. השוטר הוציא את המחסנית, ומסר אותה לפואקה. השוטר דרך את האקדח מספר פעמים ובדק את תקינותו, באותה העת הטעין פואקה את המחסנית בכדורים. בשלב זה, בוצע מעצר על ידי שוטרים שהגיעו למקום.

על מעשים אלו הואשם פואקה יחד עם עזמי בניסיון לעסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

6. ביום 2.9.14 הורשע פואקה על פי הודאתו בביצוע העבירות הבאות: תיווך בסם, שתי עבירות של עסקה בנשק, ובניסיון לעסקה בנשק, כאמור.

**תסקיר שירות המבחן**

7. לאור גילו הצעיר של פואקה, ובהתאם למוסכם בין הצדדים, הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן. מעיון בתסקיר עולה, כי פואקה כבן 19, סיים 7 שנות לימוד ללא תעודה וטרם מעצרו עבד בעבודות שיפוצים מזדמנות. פואקה גדל לאב עבריין שריצה עונשי מעצר ארוכים לאורך השנים בגין עבירות אלימות וסמים. לדבריו, כמעט ואינו זוכר את אביו שוהה בבית. תיאר מצוקה כלכלית קשה בבית הוריו וחיים תחת איום של צווי הריסה ועיקולים. סיפר כי לא אהב ללמוד, ולרוב סבל מבדידות חברתית בעקבות בושה מהתנהגותו של אביו. בגיל 13 נפלט מבית ספר, יצא לעבוד על מנת לסייע בפרנסת המשפחה, אולם לא הצליח להתמיד אף לא בעבודות מזדמנות. משפחתו של פואקה מונה זוג הורים ושבעה ילדים, כאשר הוא הבן הרביעי ביניהם. האם עקרת בית.

פואקה נעדר עבר פלילי, נוטל אחריות לביצוע העבירות בהן הורשע בתיק זה וטוען כי ביצע אותן על רקע מצוקה כלכלית, כאשר לא חשב על משמעות והשלכות מעשיו והתקשה לעמוד בפיתוי שלא להשתתף בעסקאות שהוצעו לו. לדבריו, הפסיק לפני כשנה את השימוש בסמים על רקע קושי כלכלי במימון, וכן מתוך הבנה של השלכות השימוש והנזקים. לדבריו, נקי משימוש בסמים ומשתתף בקבוצת מכורים אנונימיים בבית המעצר ולומד שם באגף החינוך. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לווסת את דחפיו, וביצע את העבירות על רקע של מצוקה כלכלית ואישית, לצד אי הפעלת שיקול דעת במצב של לחץ וייאוש, וקושי במציאת דרכי ההתמודדות עם קשיים אלו. ניכר כי התקשה להבין את חומרת מעשיו והשלכותיהם. הנאשם הביע חרטה קונקרטית על מעשיו, תוך שנרתע מהעונש הצפוי לו ומתקשה להתמודד עם המרחק ממשפחתו והדאגה להם. הנאשם הביע רצונו להשתחרר ממעצרו לשם השתלבות וטיפול במרכז יום, לצד רצונו לחזור לבית אמו על מנת לסייע לה כלכלית. שירות המבחן התרשם כי לצד הבעת מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול במרכז יום, בולט כי הוא מנוהל על ידי רצונו להשתחרר מהמעצר.

שירות המבחן העריך כי לנוכח גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, העובדה כי נטל אחריות לביצוע עבירות, הוא מביע חרטה ראשונית וכי זו הפעם הראשונה בה הוא עומד לדין, ועצור בשל כך, כל אלו מהווים גורמי סיכוי לשיקומו, כך מחד גיסא. מאידך גיסא, עומדת חומרת העבירות וההתרשמות כי הוא מתקשה להבין את חומרת מעשיו והשלכותיהם, כמו גם המצוקה הכלכלית בה הוא נתון וההתרשמות כי הוא מנוהל על ידה ומגלה כוחות חלשים למציאת דרכי התמודדות בונים עם מצוקה זו, והתרשמות מקשיים בהתמדה בתעסוקה, כל אלה מהווים גורמי סיכון להישנות מעורבות פלילית נוספת בעתיד. שירות המבחן סבור, כי הנאשם יתקשה לעמוד בעונש של מאסר בעבודות שירות, ועל כן ממליץ על הטלת מאסר בפועל לתקופה קצרה יחסית, תקופה שתביא בחשבון איזון השיקול של הצבת גבול, לצד העובדה כי המדובר בבחור צעיר העומד לדין לראשונה. כמו כן מומלץ להטיל עליו עונש מרתיע במסגרת מאסר מותנה.

**עיקרי טענות הצדדים**

8. ב"כ המאשימה, עוה"ד שחר מלול, ביקש לאמץ את הטענות שנטענו על ידי ב"כ המאשימה בעניינו של הנאשם 2 ביחס לערכים המוגנים, למתחמי הענישה ולפסיקה אליה הפנה את בית המשפט. בתמצית נטען שם, כי עסקאות הנשק שביצע הנאשם עם השוטר הסמוי נעשו כאשר הנאשם ידע שהקונה עזב את מקום מגוריו בצפון על רקע סכסוך חמולות, ועל אף דברים אלה ביצע שתי עסקאות נשק עם אותו אדם. העסקאות בוצעו בתכנון מוקדם שכלל הצגת תמונות של כלי הנשק ונוהל מו"מ ממושך אודות מכירה. אין המדובר בעסקה חד-פעמית ורגעית, אלא במספר עסקאות שבוצעו בהפרש של מספר ימים. לחומרה נוספת הודגש, כי נעשה שימוש באחד הנשקים בשטח בית הספר. המדובר באדם דומיננטי ביותר ובלעדיו לא הייתה מתבצעת כל עסקה. הנאשם ביצע את העסקאות בקלות ראש, ללא כל קושי, ועליו היה לדעת כי כאשר מועבר נשק לידיים זרות, עלול להיגרם נזק קשה ביותר משימוש בנשק. הנאשם ביצע את העסקאות תמורת בצע כסף וקיים אינטרס ציבורי הגובר על פני האינטרס של הנאשם ונתוניו האישיים.

9. בעניינו של הנאשם דנן הוסיף ב"כ המאשימה וטען, כי הנאשם הורשע בשני עבירות נוספות, תיווך בסם מסוכן וכן בניסיון לעסקה נוספת בנשק. לטענת ב"כ המאשימה ניתן להתרשם כי חלקו של פואקה בעסקאות הנשק היה דומיננטי ביותר ביחס לנאשם 2, שכן פואקה הוא זה שיצר קשר עם הסוכן המשטרתי, פוגש אותו ומתנהל מולו בביצוע העסקאות והוא אשר יוזם את הקשר אל מול הנאשם 2, כמו גם עם אנשים נוספים בהקשר לאישום הראשון ולאישום הרביעי. המדובר במי שבקיא ונמצא בעולם הפשע, בכל הקשור לעבירות נשק וסמים. הוא עובד מול אנשים שונים, בידיו האפשרות להשיג נשקים לבקשת הסוכן, וכן להשיג סם. אלמלא מעורבותו של פואקה אל מול הסוכן, יתכן והעסקאות לא היו יוצאות אל הפועל, ואולם הוא מגיע למפגשים, משתתף במו"מ, מביא את ספקי הסמים ואת הנאשם האחר אל הסוכן, מוודא שבחזקתו של הסוכן מצוי הסכום הכספי שסוכם עליו ורק לאחר מכן הוא פונה אל הנאשם 2 ואומר לו כי בידיו הכסף והכל ערוך ומוכן להשלמת העסקה, ורק בשלב זה מגיע הנאשם 2 ומבצע את העסקה.

אשר לעבירת הסמים, נטען כי הערך המוגן הוא הגנה על שלום הציבור, שכן קיימות השלכות קשות של מכירה והפצת סמים כמו גם לנזקים שנגרמים לחיי אדם ולחברה בכללותה.

ב"כ המאשימה טען, כי מתחם הענישה בגין העבירה של תיווך בסם הוא בין 7 ל – 18 חודשים של מאסר בפועל.

כן ביקש לקבוע את מתחם הענישה בגין העסקה באקדחים לעונש שבין 24 ל – 48 של חודשי מאסר בפועל, ובגין העסקה של 2 תתי מקלע, מחסניות וכדורים למתחם ענישה בין 36 ל – 60 חודשים של מאסר בפועל. עוד הוסיף וטען, כי המדובר באירועים שונים שאינם קשורים אחד בשני, ומבוקש להטיל את העונשים במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם לרצות 9 שנות מאסר וכן מאסר מותנה. כמו כן מבוקש להטיל קנס בסך של 30,000 ₪. מכיוון שמדובר בעבירות סמים, מבוקש לפסול את הנאשם מלהחזיק רישיון וכן פסילה על תנאי, כמו כן מבוקש לחלט את המוצגים.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד עיסא מוחמדיה, טען כי הנאשם היה כבן 19 בעת ביצוע האישומים 1- 3, המעשים באישומים אלה בוצעו בטווח זמן של כשבוע ימים. אשר לאישום הראשון של התיווך בסם נטען, כי באותה עת השתמש הנאשם בסמים ומכור להם, ואולם על פי תסקיר שירות המבחן חדל מכך. ב"כ הנאשם מפנה לכך שעל פי עובדות כתב האישום המתוקן, פרט לנאשם היו מעורבים אנשים נוספים עד אשר הגיע הסם על הסוכן, כך שמי שערך את שיחות הטלפון שבעקבותיהן הושג הסם הם אחרים והם אלו אשר מסכמים עם הסוכן על כמות הסם ועל התמורה, וכך גם מי שמוסר את הסם בפועל לסוכן. כל אשר צמח לנאשם מעסקה זו הם 200 ₪, כעולה מסעיף 10 לעובדות כתב האישום המתוקן, סכום שנדרש לנאשם על מנת לרכוש את כמות הסם עבורו. לשיטת ב"כ הנאשם, נמצאים אנו ברף הנמוך ביותר של עבירת התיווך, ובהתאם לכך יש לקבוע את מתחם העונש ההולם ממאסר על תנאי ועד למספר קטן של חודשים של מאסר בפועל.

אשר לאישומים 2- 4 נטען, כי לא הנאשם הוא זה שהביא את הנשקים, בשני המקרים הביא אותם נאשם 2 ובפעם נוספת אדם אחר. אומנם הקשר הראשוני עם הסוכן נוצר על ידי הנאשם, אולם התפתחות עסקאות הנשק נעשו מול אמיר ועזמי עבדאללה. הם אלו שקבעו את המחיר, הם אלו שקיבלו את התשלום, והם אלה שמסרו את הנשקים בפועל, והסבירו את מהות הנשקים ותכונותיהם. בשני המקרים בהם היה מגע פיזי בין הנאשם עם הנשקים היה זה כאשר הסוכן מסר לו אותם, הדבר היה ביוזמת הסוכן, כנראה משיקולים שלו.

לאור זאת נטען, כי הנאשם נמצא ברף הנמוך של עבירת הסחר, וקרוב ביותר לעבירה של סיוע, מאשר לעבירה ממש. עוד נטען, כי הנאשם לא היה היעד לפעולת הסוכן. עוד מפנה ב"כ הנאשם לכך שבשני האישומים שבהם בוצעו עסקאות הנשק, חלקו של הנאשם היה 500 ₪ בלבד. גם ביחס לאישום הרביעי המיוחס לפואקה בלבד, נטען כי הנאשם נזקק לאדם אחר על מנת שיביא את האקדח, דבר המוכיח שאין לנאשם נגישות לנשק.

הסניגור הוסיף, כי הנאשם גדל בנסיבות קשות כמפורט בתסקיר שירות המבחן ולפיכך גם מכיר את האנשים שעסקו בנושאים אלו. מתוקף היכרות זו הכיר לסוכן את אותם אנשים, וכאן הסתיים תפקידו, פרט לאותם סכומי כסף קטנים שקיבל ולא מעבר לכך. הנאשם גדל ללא דמות אב מכוונת וללא סמכות הורית של קביעת גבולות וחינוך, כמו גם מצוקה רגשית וכלכלית של ממש. לדברי ב"כ הנאשם, הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות הן מצוקה כלכלית, רגשית, העדר סמכות הורית והתפתות אחר תשלום מזערי על רקע התמכרותו לסמים. עוד נטען, כי לסוכן הייתה השפעה עליו בביצוע העבירות, אומנם אין המדובר בהדחה קלאסית, אלא בסוכן שרצה לקנות סמים ונשק, סיפר את הסיפור על ריב חמולות ולכן הנסיבה שמדובר במכירה לסוכן, היא נסיבה לקולה. במבחן התוצאה הסופית, המדובר בנשק שנמכר לסוכן והגיע לידיים משטרתיות, אף כי הנאשם לא ידע בזמן המכירה לידיו של מי הנשק יגיע.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה טען ב"כ הנאשם, כי מרשו נוטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה, הודה כבר במשטרה, קיימת פגיעה קשה בנאשם במיוחד לאור גילו הצעיר. המדובר במשפחה שחוותה חיים קשים ונסיבות חיים קשות של הנאשם והכל כמפורט בתסקיר של שירות המבחן.

אשר לעניין חלוף הזמן, מדובר בעבירות שבוצעו בחודש נובמבר 2013, והנאשם היה משוחרר עד חודש מרץ 2014, עת בוצעה העבירה האחרונה שאז נעצר, וחלף זמן מה מאז בוצעו עיקר העבירות.

ב"כ הנאשם ביקש להדגיש, כי קיים פוטנציאל גדול לשיקומו של הנאשם, אשר הינו נקי כיום מסמים ומשולב בכלא בקבוצה של NA מתמכרים אנונימיים, משתתף בחינוך, ללא עבר פלילי. ב"כ הנאשם הפנה לדוקטרינה שהועלתה בבית המשפט העליון של בגיר – צעיר, כאשר בית המשפט העליון מנחה שיש לשקול בין היתר את קרבתו של נאשם לגיל 18, ההשפעה של המאסר על שיקומו ומצבו הנפשי.

אשר למתחם הענישה טען ב"כ הנאשם, כי מקובל עליו מתחם של בין 12 ל – 36 חודשים של מאסר בגין עבירות של סחר בנשק. בעבירת הניסיון, אשר באישום הרביעי, יש לקבוע מתחם נמוך יותר. בכל מקרה לשיטת ב"כ הנאשם, יש לזקוף לזכותו של הנאשם את כל הנסיבות לקולה, ולמקם אותו בתחתית המתחם.

ב"כ הנאשם עתר לקבוע מתחם כולל אחד של הענישה, לרבות בגין עבירת הסמים, שכן המדובר במכירה לאותו סוכן בתוך תקופה קצרה ובנסיבות זהות. עוד נטען, כי ככל שבית המשפט יגיע למסקנה כי יש לקבוע מתחמים נפרדים, מבוקש לחפוף חלק מתקופת המאסר, שכן המדובר במכירה לאותו סוכן בנסיבות זהות.

כמו כן נטען כי ניתן לראות פוטנציאל לשיקומו של הנאשם ומבוקש לחרוג ממתחם הענישה לאור זאת.

11. לתמיכה בטיעוניהם היפנו ב"כ הצדדים לפסיקה של בית המשפט העליון וערכאות נוספות, בגדרם נקבעו מתחמי ענישה שונים ונגזרו עונשים שונים בנסיבות שונות ובהתחשב בנסיבות האישיות של כל אחד מן הנאשמים, כפי שאכן נכון לעשות.

12. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, וטען כי לא חשב שהדברים יתגלגלו למעצר ולמאסר. לדבריו, הסתבך בגלל המצב הכלכלי והשימוש בסמים. עוד הוסיף, כי בכל עת שהייתו בכלא, חושב הוא על מעשיו, מדוע הגיע לכך, וביקש את רחמי בית המשפט.

**דיון**:

13. אין חולק כי המעשים בהם הורשע הנאשם הינם חמורים. בית המשפט העליון הדגיש לא אחת את חומרתן הניכרת של העבירות השונות בנשק אשר מסכנות באופן ישיר את שלום הציבור ובטחונו ([ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354)) **וקנין נ' מדינת ישראל** (31.7.13) פסקה 7; [ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **עספור נ' מדינת ישראל** (8.2.12) פסקה 7). בית המשפט העליון ייחס חומרה רבה לעבירות הנשק וזאת לאור הפגיעה הקשה העלולה להיגרם בעקבותיהן, אף אם סיכון זה לא יתממש בסופו של דבר ([ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) הנ"ל); [ע"פ 2057/12](http://www.nevo.co.il/case/5578618) **תבל נ' מדינת ישראל** (4.6.12), פסקה 5). עוד נפסק, כי מדיניות הענישה בעבירות של נשק היא להטיל עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו עבירתו הראשונה, שכן יש ליתן משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות – ""**הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות".** ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (29.3.04).

14. במקרה דומה בו מכר נאשם נשק לסוכן משטרתי סמוי בשתי הזדמנויות שונות, עמד בית המשפט העליון על הסכנות העלולות לנבוע מכך ואמר דברים המתאימים גם לעניינו ([ע"פ 2251-11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **גמאל נפאע נ מדינת ישראל** (4.12.2011) פסקה 5, כבוד השופטת א' חיות):

**"נפאע הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין וסחר בנשק שלא כדין, לאחר שמכר נשק לסוכן משטרתי סמוי בשתי הזדמנויות שונות. על הסכנות הרבות הנשקפות מסחר בלתי חוקי בנשק עמד בית משפט זה לא אחת בציינו כי "הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה" (**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 18.11.2007); ראו גם** [**ע"פ 9543/09**](http://www.nevo.co.il/case/5764932) **רחאל נ' מדינת ישראל, פסקה ח' (לא פורסם, 19.1.2010)). אכן, סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת (ראו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' גרבאן (לא פורסם, 29.3.2004);** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל, פסקה י' (לא פורסם, 30.12.2009)). על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה (ראו** [**ע"פ 4831/03**](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו בכר נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (לא פורסם, 23.5.2004)).**

**דומה כי אין מי שיחלוק על הסיכונים הנובעים מעבירות של סחר בלתי חוקי בנשק, אולם לטענת המדינה לא ניתן להם משקל מספיק במקרה דנן ובמקרים הנוספים שבהם הוגשו על ידה ערעורים על קולת העונש. לגישתה, הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של המעורבים בעבירות נשק בכלל, ובמקרה דנן בפרט. על הצורך להחמיר את רמת הענישה בהקשר זה עמד בית המשפט כבר לפני שנים באחדות באומרו "גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה" (ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 (2004) (להלן: עניין פס); ראו גם** [**ע"פ 8012/04**](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (לא פורסם, 16.11.2005) (להלן: עניין מתאני)). על דברים באותה הרוח אף חזר בית משפט זה לאחרונה בציינו כי "הגיעה השעה להחמיר בעבירות של החזקת נשק ושימוש בו" (**[**ע"פ 4460/11**](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד, פסקה 9 (טרם פורסם, 28.11.2011)). דברים אלה יפים ביתר שאת לגבי עבירות של סחר בלתי חוקי בנשק, כבענייננו, וכן בהינתן ההיקף המדאיג של עבירות הסחר בנשק, עליו מלמדות, בין היתר, תוצאות פעילותו של הסוכן המשטרתי הסמוי."**

**מתחם הענישה**

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק, העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה, כפי שנאמר [בסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק – **"קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו"**. עיקרון זה שם דגש על עיקרון הגמול על מעשה העבירה, כאשר הנסיבות האישיות של הנאשם מהוות שיקול בשלב מאוחר יותר, בעת קביעת העונש בתוך מתחם הענישה.

16. אשר לשיקולים לקביעת מתחם הענישה ההולם, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה. הערכים החברתיים שנפגעו במקרה של עבירות נשק הם - שמירת החיים ושלמות הגוף וההגנה על שלום הציבור ובטחונו. כמו כן, יש להביא במסגרת שיקול זה את הסיכון הרב הנשקף לציבור מעבירות הנשק, ובמיוחד בעבירות של סחר בנשק, והצורך בהחמרת הענישה בעבירות כגון דא, כמו גם את העונש המרבי שקצב המחוקק בצידה של העבירה מושא האישומים בעניינו של הנאשם. לעניין זה קובע [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, על פיו הורשע הנאשם בשתי עסקאות, כי "**המייצר, מייבא או מייצא נשק או הסוחר בו או עושה בו כל עסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולתו, בין בתמורה ובין שלא בתמורה..., דינו – מאסר 15 שנים".**

17. [סעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק קובע באילו נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, במידה שהתקיימו, על בית המשפט להתחשב בקביעת מתחם העונש ההולם. להלן יובאו הנסיבות שמנה המחוקק וההתייחסות ביחס לנסיבות הרלוונטיות למקרה שלפנינו.

(1) **התכנון שקדם לביצוע העבירה;**

כעולה מהעובדות של כתב האישום באישומים השונים נטל הנאשם חלק פעיל ביותר בתכנון העבירות ובביצוע המעשים המפורטים שם. הוא זה שיצר את הקשר עם השוטר שהוביל לעסקת הסם ולעסקאות הנשק.

(2) **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה;**

כעולה מעובדות כתב האישום בכל האישומים, הקשר עם הסוכן נוצר על ידי הנאשם וביוזמתו - כך בעסקת התיווך לסם, וכך גם בעבירות הנשק. לעניין זה, מקובלים עליי דברי ב"כ המאשימה, כי אלמלא יצר הנאשם קשר עם הסוכן, יתכן והעסקאות שמפורטות בכתב האישום לא היו באות לעולם. גם מדברי ב"כ הנאשם עולה כי קרבתו של הנאשם לעולם הפשע, דרך ההיסטוריה העבריינית של אביו, היא שהביאה להיכרות של הנאשם עם הגורמים שסיפקו את הסם ואת הנשקים.

(3) **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה;**

דומה, כי אין חולק כי הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע כל אחת מהעבירות הוא רב ביותר. כך מעסקת התיווך בסם, כאשר אין צורך לחזור ולפרט על הסיכון לחיי אדם משימוש בסם מסוכן, ועל הסיכון לחיי אדם ולביטחון הציבור לו היו הנשקים מגיעים לא לידיו של סוכן משטרתי, אלא לידיים עברייניות בתחום הפלילי או בתחום של פעילות חבלנית עוינת. בזאת הפעם, משהסם וכלי הנשק נמכרו לסוכן נמנע הנזק שעלול היה להיגרם אלמלא כן.

(4) **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**;

העובדה כי הסם והנשקים נמכרו בסופו של יום לסוכן משטרתי מנעו גרימה של נזק.

(5) **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;**

לטענת הנאשם, אף אם נכונה היא, כעולה מתסקיר שירות המבחן ומדברי הסניגור, כי העבירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית ואישית, איננה יכולה להתקבל.

(6) **יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות**

**מעשהו, לרבות בשל גילו;**

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם התקשה להבין את חומרת מעשיו והשלכותיהם. לטעמי, על אף גילו הצעיר של הנאשם הבין הוא היטב את הפסול שבמעשיו, ואת משמעות מעשיו, זאת גם על רקע העובדה כי אביו ריצה תקופות מעצר ארוכות והנאשם הביע כעס כלפיו בשל כך ועקב העובדה שהזניח את משפחתו וגרם לה למצוקה. לכך יש להוסיף, כי על פי המפורט בכתב האישום היה הנאשם דומיננטי בכל האירועים המפורטים והיוו את "החוט המקשר", שלא לומר היוזם, בין הסוכן לבין ספקי הסם והנשק השונים.

(7) **יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב**

**התגרות של נפגע העבירה**;

על פי ההתרשמות של שירות המבחן, התקשה הנאשם לווסת את דחפיו, ואת יכולתו להפעיל שיקול דעת במצב של לחץ וייאוש. לדעתי אין הדברים כך. על אף גילו הצעיר יכול היה הנאשם להימנע מהמעשים ביצע, וזאת על רקע הבנתו את מצבו של אביו. העובדה כי הנאשם השתמש בסמים אינה יכולה לשמש הצדקה לכך שלא יכול היה להימנע ממעשי התיווך בסם, ומהמעשים של עסקאות הנשק.

18. בענייננו יש לכלול במסגרת השיקולים את מהות הנשקים – באישום השני מכירת אקדח וכדורים, ובאישום הרביעי ניסיון למכירת אקדח מחסנית וכדורים, ובאישום השלישי מכירתם של שני רובים מסוג קארל גוסטב, כמו גם את התכנון המוקדם אשר כלל שיחות, מפגשים, משא ומתן, מסירת הנשקים, בחינת תפקודם ועוד.

19. לדעתי יש לדחות את טענת הסניגור כי כל המעשים המפורטים באישומים הם "אירוע אחד", ולפיכך יש לקבוע מתחם ענישה אחד בגינם. [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק מתייחס לשאלה האם ומתי על בית המשפט לקבוע כי המדובר באירוע אחד או במספר אירועים, וזה לשון הסעיף:

**"40יג. (א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.**

**(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.**

**(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת."**

20. אדגיש, כי מכיוון שמדובר בעסקאות נפרדות בהן היה מעורב הנאשם, בהפרש של שמונה ימים בין העסקה הראשונה של מכירת האקדח לבין העסקה הנוספת של מכירת שני תתי מקלע, ולאחר מכן הפרש של כחמישה חודשים עד לעיסקה האחרונה של ניסיון למכירת אקדח לסוכן, יש לקבוע מתחם ענישה נפרד בגין כל עסקה. לדעתי, המדובר במספר אירועים בהם נעברו מספר עבירות, תיווך בעיסקת סם ועסקאות נשק בנשקים שונים, ואין המדובר באירוע אחד, כטענת הסניגור, גם אם כל העסקאות נעשו עם הסוכן (ראו המבחנים להבחנה בין "אירוע אחד" ל"מספר אירועים" ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014).

21. עוד אוסיף, כי גם נוכח זהותם השונה של כלי הנשק שנמכרו לשוטר יש לקבוע מתחם ענישה נפרד ושונה ביחס לכל אחד מהאישומים. עמד על כך בית המשפט העליון באומרו, כי "**מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך שיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר. שהרי,** סוג הנשק**, כמו גם** ההיקף **שבו נסחר, הוחזק, הובל וכיוצא באלה, הם** נסיבות הקשורות בביצוע העבירה **והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה".** ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13), כב' השופטת ע' ארבל בפסקה 10) (ההדגשות במקור – א' פ').

לדעתי, פוטנציאל הנזק הנשקף ממכירתו של אקדח, מחסנית וכדורים, שונה מאשר פוטנציאל הנזק הנשקף ממכירתם של שני תתי מקלעים, מחסנית וכדורים.

22. בשים לב למכלול השיקולים, אני קובע את מתחם הענישה בעבירות השונות כדלקמן:

א. בהקשר לעבירה שבאישום הראשון של עסקת התיווך בסם, בין 6 חודשים של מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות, ועד ל – 18 חודשים של מאסר בפועל. יצוין כי העונש המרבי בגין עבירה זו הוא 20 שנות מאסר.

ב. בהקשר לעבירה שבאישום השני של מכירת האקדח, מחסנית וכדורים בין 18 - 36 חודשים של מאסר בפועל.

ג. בהקשר לעבירה של מכירתם של שני תתי המקלעים ומחסניות בין 36 - 60 חודשים של מאסר בפועל.

יצויין, כי בימים האחרונים אישר בית המשפט העליון מתחם ענישה של 24 – 48 חודשים של מאסר בפועל בגין מכירת תת מקלע אחד מסוג קרל גוסטב לסוכן סמוי, שנקבע על ידי חברי השופט י' נועם ([ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **ח'דר נ' מדינת ישראל** (21.12.14), מפי כב' השופט ס' ג'ובראן).

ד. בהקשר לעבירה של ניסיון לעסקה בנשק, בין 12 עד 30חודשים של מאסר בפועל.

23. לא למותר לציין, כי אין המדובר בעסקת נשק אחת וחד-פעמית מצדו של הנאשם. המדובר במספר עסקאות, אשר לצורך ביצוען התקיימו מספר פגישות בין פואקה ואחרים עם השוטר הסמוי, נוהל מו"מ, הנשקים נמסרו לבחינתו של השוטר ואף בוצע ירי בשטח בית ספר. כל אלו נזקפים גם לחובתו של הנאשם.

24. בבואי לגזור את העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כמפורט [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק. להלן יובאו השיקולים שיש לשקול בענייננו:

(1) **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;**

דומה, כי בשל גילו הצעיר של הנאשם הענישה במאסר בפועל לתקופה ממושכת עלולה לפגוע בו, אולם כאמור במקרים של עבירות בנשק, גובר האינטרס הציבורי על פני האינטרס האישי של הנאשם.

(2) **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם;**

על פי תסקיר שירות המבחן הביע הנאשם רצונו להשתחרר ממעצר, על מנת שיוכל לסייע בפרנסת המשפחה, ואולם כעולה לא התמיד הנאשם גם לא בעבודות מזדמנות. על אף זאת, סבורני כי שליחתו של הנאשם למאסר ממושך עשויה לפגוע גם במשפחתו ובעיקר באמו.

(3) **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו**;

הנאשם שוהה כעת במעצר. כליאה ממושכת עלולה להביא לחיזוק הקשר בינו לבין עבריינים ותיקים, אשר יכולים לנצל את גילו הצעיר ולהשפיע עליו להמשיך במעשים פליליים.

(4) **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;**

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, כפי שביטא לפני שירות המבחן ובדבריו לבית המשפט. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הביע רצון להשתחרר מהמעצר, להשתלב בטיפול במרכז יום ורצון לסייע לאמו מבחינה כלכלית. אולם כפי שמתואר בתסקיר, נראה כי הדבר נעשה על רקע רצונו להשתחרר מהמעצר, ולמעשה הנאשם כיום נקי מסמים. יודגש כי שירות המבחן לא מצא כי יש מקום להפעיל תוכנית שיקום בעניינו של הנאשם.

(5) **מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה**;

כאמור, הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

(6) **שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק.**

כפי שצוין, הנאשם הודה מיד בסמוך לאחר מעצרו בביצוע העבירות. דומה כי הדברים נעשו מכיוון ש"נתפס על חם", בעת הניסיון לביצוע העסקה האחרונה עם הסוכן.

(7) **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**;

אכן, כעולה מתסקיר שירות המבחן, נסיבות חייו של הנאשם אינן קלות בלשון המעטה והדברים פורטו לעיל.

(8) **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה**;

כפי שציין ב"כ הנאשם, העבירה של תיווך בסם ושתי עבירות הנשק הראשונות, בוצעו בהפרש של מספר ימים ושבועות האחת מהאחרת, ואילו הניסיון בעסקת הנשק האחרונה, בוצעה חודשים מספר מאוחר יותר.

(9) **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו.**

לנאשם אין עבר פלילי.

25. על פי הוראת [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק על בית המשפט לבחון האם ראוי לסטות לקולה ממתחם הענישה ההולם בשל שיקולי שיקום של הנאשם "**אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**". סמכות זו היא בשיקול דעת בית המשפט ואין בית המשפט חייב לפעול על פי האמור [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק, גם אם מדובר בנאשם שהשתקם או קיים סיכוי של ממש שישתקם ([ע"פ 3102/14](http://www.nevo.co.il/case/17014777) **אבו חאטר נ' מדינת ישראל** (17.11.2014), סעיף 21 שם, מפי כב' השופט א' שהם).

בענייננו, כעולה מדברי ב"כ הנאשם, נמצא הנאשם במסגרת של גמילה בעת שהותו בכלא, וכן משולב באגף החינוך כעולה מתסקיר שירות המבחן. עם זאת, לא ניתן לומר כי לעת הזאת השתקם הנאשם, ואף שירות המבחן לא מצא לנכון לציין כי הנאשם השתק אם כי קיימת תוכנית לשיקומו. לא זו בלבד, אלא ששירות המבחן ציין כי הנאשם יתקשה לעמוד בעונש של מאסר בעבודות שירות, דבר המצביע לטעמי בבירור על כך כי אין מקום לחרוג לקולה ממתחם הענישה ההולם בשל שיקולים של שיקום.

**סיכום**:

26. אחר כל זאת, בשים לב לחומרת העבירות וההגנה על האינטרס הציבורי, מחד גיסא, ומאידך גיסא לשיקולים לקולה, הודאה והבעת חרטה, הגיל הצעיר, העדר עבר פלילי והנסיבות האישיות של הנאשם והמלצת שירות המבחן, ומבלי למצות את הדין עם הנאשם על מנת לעודדו לנטוש את דרך הפשע ולעלות על מסלול של שיקום - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**א. 3 חודשים של מאסר בפועל, בגין עסקת התיווך בסם, אשר באישום הראשון.**

**ב. 24 חודשים של מאסר בפועל בגין עסקת הנשק של מכירת האקדח, המחסנית והכדורים, אשר באישום השני.**

**ג. 42 חודשים של מאסר בפועל בגין עסקת הנשק של מכירת שני תת מקלע מסוג קרל גוסטב, המחסנית והכדורים. אשר באישום השלישי.**

**ד. 15 חודשים של מאסר בפועל בגין הניסיון לעסקה בנשק אשר באישום הרביעי.**

**ה. סך הכל על הנאשם לרצות 84 חודשים של מאסר בפועל אשר יחלו להימנות מיום מעצרו בפועל 1.4.14.**

בשים לב לריבוי העבירות ולחומרתן לא ראיתי לחפוף את העונשים או מקצתם.

**ו. 12 חודשים של מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מעת שחרורו מהמאסר על עבירות נשק.**

**ז. 4 חודשים של מאסר על תנאי**, **והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מעת שחרורו מהמאסר עבירת לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**

**ח. קנס בסך של 15,000 ₪, אשר ישולמו ב-15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 1,000 ₪ כל תשלום, החל מיום ה – 1.6.15.**

**אם לא ישולם הקנס כאמור – יועמד מלוא הקנס לפירעון מידי ואם לא ישולם כי אז יישא הנאשם בעונש של 15 חודשים של מאסר בפועל, או החלק היחסי בגין כל תשלום שלא שולם.**

**ט. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שנה ממועד שחרורו מהמאסר.**

**י. אני מורה על חילוט המוצגים והנשקים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

המזכירות תשלח גזר הדין לשירות המבחן.

5129371ניתן היום, ב' טבת תשע"ה, 24 דצמבר 2014, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **אהרון פרקש, שופט** |
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